

## UITSPRAAK 13 – 159

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXX, appellant

tegen

de Raad van Bestuur LUMC, verweerder

### 1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 26 augustus 2013 heeft de Examencommissie Geneeskunde namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding geneeskunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief, ingekomen op 10 september 2013, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt aangevoerd dat hij gehinderd is door ernstige persoonlijke omstandigheden. Hiervoor heeft hij een hinderverklaring ontvangen van circa 50%. Verder zijn 7 studiepunten nog niet verwerkt en komt hij met deze studiepunten op 18 ECTS. Gelet op de mate van hindering meent hij dat verweerder een andere afweging kan maken.

Op 2 oktober 2013 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies. Verweerder geeft aan dat door appellant in het afgelopen studiejaar, met de nagekomen beoordeling, 18 ECTS zijn behaald. De hinderverklaring geeft aan dat appellant voor circa 50% is gehinderd bij het behalen van studieresultaten. Na weging van de persoonlijke omstandigheden heeft verweerder besloten het negatief studieadvies te handhaven.

Het beroep is behandeld op 30 oktober 2013 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen. Namens verweerder XXX, verschenen.

**Uitspraak  
13-159**

Blad 2/6

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 10 september 2013 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 26 augustus 2013. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, vijfde lid, tweede volzin, van de WHW kan de betrokkene het instellingsbestuur verzoeken om de afwijzing te heroverwegen indien hij op grond van gewijzigde omstandigheden aannemelijk kan maken de opleiding met vrucht te kunnen volgen.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de “Regeling”).

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, van de WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden het instellingsbestuur in

**Uitspraak  
13-159**

Blad 3/6

zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden betreffen ziekte/handicap, bijzondere familieomstandigheden, zwangerschap en bestuurslidmaatschap.

Ingevolge sectie B, artikel 4.2.2 van de Regeling is het in 2.1.7 bedoelde advies negatief en afwijzend als op het moment dat het advies wordt uitgebracht minder dan 40 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding zijn behaald.

Ingevolge sectie B, artikel 4.9 van de Regeling, dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt Studenten- en Onderwijszaken (hierna: SOZ) of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

Ingevolge sectie B, artikel 5.4 van de Regeling, kan de examencommissie van een bacheloropleiding artikel 4 buiten toepassing laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang dat deze regeling beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

#### **4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de bacheloropleiding Geneeskunde, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend

**Uitspraak  
13-159**

Blad 4/6

karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Indien sprake is van erkende persoonlijke omstandigheden dienen deze meegewogen te worden bij het mogelijk aantal te behalen studiepunten, uitgaande van een maximaal per studiejaar te behalen aantal van 40. In de bij de SOZ-verklaring gevoegde richtlijn betreffende de waardering van de hinder in bepaalde percentages is niet voor niets aangegeven dat de percentages een bepaalde marge hebben. Dit is aangeduid met “circa 25, 50 of 75% kunnen studeren”. Een louter rekenkundige omzetting van de door SOZ geconstateerde hinder en de door de student benoemde persoonlijke omstandigheden naar een bepaald aantal te behalen studiepunten, is derhalve in strijd met de Regeling.

Vast staat dat appellant het afgelopen jaar 18 ECTS heeft behaald.

Appellant geeft tijdens de hoorzitting aan dat hij onaangenaam getroffen was door het verweerschrift. Het lijkt alsof verweerder hem niet geschikt voor de beroepsuitoefening acht. Verweerder geeft desgevraagd aan dat de examencommissie alvorens een afwijzing te verbinden aan een BSA-besluit, altijd de studieadviseurs om hun zienswijze vraagt. De studieadviseurs vervangen elkaar zo nodig en kunnen ook elkaars dossiers inzien. Van elk gesprek met een student wordt door de betreffende studieadviseur een korte notitie gemaakt. Deze stukken zijn vertrouwelijk. De examencommissie informeert daarom altijd bij de studieadviseurs of er zaken besproken zijn die meegewogen moeten worden bij de besluitvorming. Verweerder geeft voorts aan dat men niet alleen rekenkundig omgaat met de hinderverklaring. De hinderverklaring is geen meetlat, maar een richtsnoer.

Na alles in overweging te hebben genomen, heeft verweerder gemeend nu een afwijzing te moeten verbinden aan het negatief advies omdat er onvoldoende vertrouwen is dat appelland de opleiding binnen een redelijke termijn kan afronden. Wel wijst verweerder uitdrukkelijk op artikel 7.8b, vijfde lid, van de WHW. Dit lid maakt het mogelijk om de examencommissie, die door het faculteitsbestuur is belast met de besluitvorming rond het BSA, te vragen om herbeoordeling van het negatieve advies met daaraan verbonden een afwijzing.

Naar het oordeel van het College heeft verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat het aantal door appelland behaalde studiepunten (18 ECTS in het eerste jaar) en de persoonlijke omstandigheden ertoe leiden dat er daarom onvoldoende vertrouwen bestaat dat appelland de opleiding in een redelijke termijn met succes kan afronden.

**Uitspraak**

**13-159**

Blad 5/6

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Wel hecht het College er aan om te benadrukken dat verweerder uitdrukkelijk heeft gewezen op artikel 7.8b, vijfde lid. Appellant kan wanneer zijn persoonlijke omstandigheden een andere wending nemen deze gewijzigde omstandigheden voorleggen aan verweerder. De betrokkene dient bij zijn verzoek aannemelijk te maken dat de omstandigheden dusdanig gewijzigd zijn dat de opleiding binnen een redelijke termijn moet kunnen worden afgerond. De examencommissie kan daarvoor 'harde gegevens', zoals een rapport van bijvoorbeeld een deskundige verlangen. Tegen een dergelijke beslissing van het faculteitsbestuur staat alsdan beroep open bij het College.

**Uitspraak**  
**13-159**  
Blad 6/6

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, mr. C. de Groot, mr. drs. A.R. van Kampen, mw. S. Chen LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens,  
voorzitter

mr. A.van Ingen Scholten,  
secretaris: